



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

42. St. - 858/14

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

11-12-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 12 Pž-6792/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEINER d.o.o. u stečaju, OIB 74244639017, Sveta Nedelja, Brezje, Siget I 25, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka IVICE STEINERA, OIB 91467129984, Sveta Nedelja, Brezje, Siget I 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 24. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2018.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Ivice Steinera kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 24. listopada 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 24. listopada 2018. odbijen je prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Ivice Steinera, za prekid ovog stečajnog postupka.

U obrazloženju se navodi da su stečajni postupci hitni što proizlazi iz odredbe čl. 7. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96) koji se na temelju odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenjuje u ovom postupku; da se odredba čl. 213. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) koja se na temelju odredbe čl. 6. SZ/96 primjenjuje u stečajnom postupku, ne može primijeniti budući da je pravomoćnom odlukom u ovom postupku otvoren stečajni postupak pa je to suprotno načelu hitnosti postupanja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Ivica Steiner, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog

pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je obustava postupka propisana odredbom čl. 209. SZ/96 koji je na snazi od 2012. godine; da je prvostupanjski sud propustio postupiti po odredbi čl. 213. st. 2. ZPP-a te da je stečajni dužnik žrtva i oštećenik kaznenih djela.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ/96 i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom; da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-858/2014 od 16. siječnja 2015. pokrenut postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka; da je 6. rujna 2018. održano ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka na kojem se dužnik nije protivio otvaranju stečajnog postupka; da je rješenjem od 7. rujna 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Steiner d.o.o. Brezje te da je dužnik 22. listopada 2018. podnio prijedlog za prekid ovog stečajnog postupka zbog kaznenih djela. Potom je doneseno pobijano rješenje.

Odredbom čl. 7. st. 2. SZ/96 propisano je da je stečajni postupak hitan.

Odredbom čl. 213. st. 2. ZPP-a propisano je da sud može odrediti prekid postupka ako odluka o tužbenom zahtjevu ovisi o tome je li učinjen privredni prijestup ili je učinjeno kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je učinitelj i je li on odgovoran, a osobito kad se pojavi sumnja da je svjedok ili vještak dao lažan iskaz ili da je isprava upotrijebljena kao dokaz lažna.

Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz čl. 6. SZ-a). Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti u stečajnom postupku jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (čl. 7. st. 2. SZ-a). Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom kupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a), a prekid stečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka.

Neosnovani su žalbeni navodi da je potrebno primijeniti odredbu čl. 209. SZ/96 budući da je tom zakonskom odredbom propisana obustava stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika, što ovdje nije slučaj.

Pravilno je, dakle, prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je odbio prijedlog dužnika za prekid ovog stečajnog postupka, a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 6. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 21. studenoga 2018.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost ispravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman